



Trafikverket genom  
Verksjurist Ulf Edling  
Advokat Magnus Fröberg

## angående Trafikverkets ansökan om tillstånd för anläggandet av Västlänken och Olskroken planskildhet inom Göteborgs och Mölndals kommuner

---

Bilagat finns kompletteringsönskemål från ”huvudremissmyndigheterna”. Enligt den av Trafikverket föreslagna handlägningsordningen ska komplettering i enlighet med dessa önskemål ske senast den 15 juni 2016. I de avseenden Trafikverket inte avser att inkomma med önskade kompletteringar bör besked därom lämnas till Mark- och miljödomstolen senast den 1 juni 2016.

Mark- och miljödomstolen önskar för egen del följande kompletteringar.

1. Enligt ansökan innefattar densamma samlad och fullständig prövning av anläggandet av Västlänken och Olskroken planskildhet. Som bl.a. länsstyrelsen anfört är det emellertid svårt att i detalj utläsa vilka verksamheter ansökan avser. Ansökan bör därför kompletteras med en detaljerad uppräkningslista av vilka vattenverksamheter resp. miljöfarliga verksamheter som ansökan avser. Med uppräkningslistan bör följa läsanvisningar med hänvisningar till tillämpliga delar av ansökan. Kompletteringen behövs bl.a. med hänsyn till rättskraftsfrågor.
2. För ett antal av de åtgärder/arbeten som omfattas av ansökan anges inte närmare vilka utförandealternativ som kommer att väljas. Mark- och miljödomstolen har förståelse för att det nu är svårt att exakt precisera vilka val som kommer att göras. Trafikverket kan emellertid inte ges frihet att välja utförandesätt helt fritt, varför i förekommande fall en redogörelse bör lämnas av de utförandesätt som kan bli aktuella. Detta kan med fördel göras sammanflätat med redovisningen enligt punkten 1 ovan.
3. Till utveckling av yrkandet om eventuellt tillstånd enligt bestämmelserna för Natura 2000-områden bör närmare utvecklas vad som kan aktualisera ett sådant tillstånd.
4. Föreslagna villkor är till stor del sådana att de är svåra att kontrollera. Det bör därför övervägas om villkorsförslagen kan ges en mer precis innebörd.

Dok.Id 329064

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00
		E-post: mmd.vanersborg@dom.se		-
Organisationsnummer	202100-2742	Webbplats:		

5. Mark- och miljödomstolen emotser närmare uppgifter rörande processerna med detaljplan och järnvägsplan.
6. Som remissinstanserna anfört bör möjligheterna att uppfylla de av regeringen fastställda villkoren utvecklas; detta gäller inte minst villkor 2 ang. transporter m.m., bl.a. vad gäller transportvägar och konsekvenser, och villkor 3 ang. åtgärder för att förhindra översvämningar. Ni bör utveckla vilket underlag och vilka överväganden som lett fram till dels valda ”trösklar” i anläggningen för att förhindra och minska risken för översvämning, dels valet av masshantering.
7. Gryaab har ställt sig negativ till utsläpp till spillvattennätet. Vilka alternativ finns till ett sådant förfarande.
8. I miljökonsekvensbeskrivningen för projekt Västlänken anges att ”Genom den planerade tätningen kommer grundvattenpåverkan från de färdiga anläggningarna bli liten och behoven av andra åtgärder kommer att vara begränsad”. Ansökan bör kompletteras med en analys och jämförelse mellan de två huvudsakliga skyddsåtgärderna en tät tunnel och skyddsinfiltration och redovisa vilka överväganden som gjorts i sammanhanget.
9. En övergripande målsättning inom projekt Västlänken är att skadlig grundvattensänkning ska förhindras. Detta ska i första hand åstadkommas genom byggande av tillfälliga och permanenta konstruktioner med hög täthet för att undvika skadlig grundvattenavsänkning i jord och berg.

För tunneldrivningen i berg anges en ordning med förinjektering (som anpassas efter bergkvalitet m.m), borring/laddning/sprängning och efterföljande skrotning och förstärkning. Härfter kan - om inläckaget blir för stort - skyddsinfiltration tillgripas för att hålla uppe vattentrycket. Av ansökan framgår att Ni räknar med att infiltration omfattande stora delar av centrala Göteborg.

Tätheten på de färdiga konstruktionerna ska enligt ansökan i första hand vara så pass hög att det efter färdigställande av tunnlar och anläggningar går att upprätthålla en godtagbar grundvattennivå. I andra hand kommer kontroll- och skyddsåtgärder att vidtas där skyddsinfiltration utgör en huvudsaklig skyddsåtgärd.

Med anledning av den höga ambitionen vad gäller de färdiga konstruktionernas täthet bör Ni komplettera och ytterligare motivera redovisade värden för maximalt bedömt inläckage av grundvatten efter anläggningsskedet inom angivna anläggningsdelar, PM Hydrogeologi, Tabell 7.1, (villkor 3 i ansökan).

Föreslaget villkor 3 medger ett jämfört med andra liknande projekt (Lundbytunneln, Götatunneln m.fl.) förhållandevis stort inläckage av grundvatten under driftsskedet. Med beaktande av den mängd skyddsobjekt som kan påverkas - vad motiverar ett så generöst villkor? Vilket underlag finns för föreslaget villkor? I komplettering bör ingå en redovisning av maximalt inläckage (l/min och 100 meter tunnel) för varje delsträcka på tunneln. Ni bör också bättre redovisa vilket tätningsarbete och typinjekteringar/klasser eller andra åtgärder eller alternativa konstruktioner som planeras för att minimera inläckande grundvatten och sänka

grundvattennivåer såväl under anläggningsskedet som efter anläggningsskedet.

10. Inom det angivna influensområdet förväntas att grundvattenpåverkan i huvudsak uppträder lokalt och att denna påverkan kan begränsas genom skyddsinfiltration. Samtidigt anges att inläckage och grundvattennivåförändringar är svåra att i detalj prognostisera.

I ansökan anges att skyddsinfiltration vid behov planeras inom hela influensområdet där det förekommer riskobjekt som är känsliga för grundvattenpåverkan, främst under anläggningsskedet. I teknisk beskrivning, avsnitt 6.1.2, Skyddsinfiltration, anges att infiltrationsanläggningar inför anläggningsskedet kommer att vara byggda och funktionstestade i god tid innan byggverksamhet som innebär grundvattenbortledning sker. Eftersom influensområdet är relativt stort och en eventuell grundvattenpåverkan i första hand bedöms bli lokal bör Ni närmare redogöra för hur lokaliseringen av dessa anläggningar är tänkt att ske, speciellt med tanke på att infiltrationsanläggningarna skall vara byggda innan grundvattenpåverkande arbeten påbörjas.

Av ansökan framgår att ett 50 borrhinar och ett 60-tal hydrauliska tester har utförts. Några infiltrationsförsök synes emellertid inte ha utförts. I ansökan redovisas enbart en enkel principutförande av en infiltrationsbrunn i jord, Teknisk beskrivning, figur 6.2.

Eftersom skyddsinfiltration är den huvudsakliga skyddsåtgärden, förutom tätning under byggandet, bör Ni ytterligare beskriva de tekniska förutsättningarna för och de begränsningar som följer med skyddsinfiltration. Vidare bör inges bättre beskrivningar av lämpliga infiltrationsanläggningar men även en bedömning av anläggningarnas, lokalisering, beständighet och långsiktiga funktion.

Permanent infiltration antas bli begränsad till ett mindre antal områden, figur 9.1, PM Hydrogeologi. Områden där permanent skyddsinfiltration kan bli aktuell i anslutning till identifierade riskobjekt omfattar dock stora delar av Göteborgs innerstad, en yta på i storleksordningen 1,5 miljoner m<sup>2</sup>. I ansökan refereras till ett flertal befintliga infiltrationsanläggningar (PM Hydrogeologi, 2.8.4) och erfarenheter från dessa. Ni bör närmare redovisa vilka anläggningar som avses, hur många anläggningar som finns i närheten av den planerade tunnelsträckningen samt erfarenheterna och effekterna av dessa anläggningar.

11. Domstolen erinrar om att de omständigheter som ska ligga till grund för prövningen måste vara väl beskrivna i ansökan, såväl föreslagna anläggningar och åtgärder som ska utföras m.m. samt hur kontrollen kommer att ske och vilka kriterier som används. Möjligheten att delegera frågor till tillsynsmyndigheten är begränsad till villkor av mindre betydelse enligt miljöbalken. Ansökan är utformad så att beslut om t.ex. skyddsinfiltration alternativt att skapa en tätare tunnel i princip överläts att bestämmas inom ramen för kontrollprogrammet, vilket skulle innebära att det i praktiken blir tillsynsmyndigheten som får göra denna avvägning. Detta torde emellertid inte vara möjligt med hänsyn till delegationsbestämmelsens utformning. För domstolens prövning av frågan krävs att Ni närmare redovisar hur de ”larm”-nivåer mm som återfinns i kontrollprogrammet väljs samt inom vilka ramar tillsynsmyndigheten förväntas besluta.

12. Ansökan saknar förslag på villkor avseende inläckage av vatten under anläggningsskedet. Vad är anledningen härtill och hur skulle ett sådant villkor kunna se ut?
13. Frågan om eventuell skyddsinfiltration bör utvecklas vad gäller de överväganden som gjorts vad gäller bl.a. risknivåer, metoder, antalet riskobjekt, erfarenheter från andra projekt och kontroller.
14. Vilka konkreta åtgärder kan bli aktuella vad gäller energibrunnar?

Om ni inte följer detta föreläggande inom den angivna tiden kan er ansökan komma att avvisas, vilket innebär att domstolen inte kommer att pröva er ansökan.

Er komplettering ska sändas till mark- och miljödomstolen med post eller via e-post i pdf-format. I kompletteringen ska ni ange domstolens målnummer M 638-16.

Vid frågor går det bra att kontakta domstolen.

Bifogas: aktbil 10 – 15 (aktbil 11 utgör huvudsakligen ett yttrande i sak som får

Göran Stenman  
Rådman  
Telefon 0521-270 216

För tekniska frågor:  
Tekniska rådet Roger Ödmark  
Tfn 0521-270 219.